

Papildus informācija
atklātā konkursā
„Purmsātu speciālās internātskolas energoefektivitātes paaugstināšana”
(iepirkuma identifikācijas Nr.PND/2013 – 8)

2013.gada 4.jūnijā

Pasūtītājs Iepirkuma procedūras ietvaros ir saņēmis ieinteresēto piegādātāju jautājumus par Iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām un, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 30.panta trešo un ceturto daļu, sniedz šādu papildus informāciju:

1.jautājums

Vai tiks uzskatīts par atbilstošu nolikuma 3.6.2.11.punkta prasībām bankas izsniegts apliecinājums par jau piešķirtajām overdrafta līnijām vismaz LVL 150 000 apmērā, norādot neizmantoto summu, kas ir vismaz LVL 150 000 apmērā?

Atbilde: Minētā prasība Iepirkuma procedūras nolikumā ir iekļauta, lai nodrošinātu, ka pretendents gadījumā, ja tam tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, būs pieejami finanšu līdzekļi. Bankas izsniegta izziņa par pretendentam jau piešķirto overdraftu (kredītlīniju), kas apliecina, ka overdrafta (kredītlīnijas) neizmantotā daļa ir LVL 150 000, neatbilst minētajam mērķim, jo finanšu līdzekļi uz līguma slēgšanas brīdi pretendentam var vairs nebūt pieejami. Papildus norādām, ka līdzekļi jau piešķirtā overdrafta (kredītlīnijas) ietvaros var tikt izmantoti, lai pretendents tiktu atzīts par atbilstošu Iepirkuma procedūras nolikuma 3.6.2.11.punktā noteiktajām prasībām. Minētajā gadījumā pretendentam ir jāiesniedz bankas izsniegtu izziņu, kas apliecinātu, ka piešķirtā overdrafta neizmantotā daļa ir vismaz LVL 150 000 un tā būs pieejama pretendentam, ja tam tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.

2.jautājums

Lūdzam iepirkuma komisiju svītrot konkursa nolikuma punktus 3.2.1.un 3.6.2.6. vārdus „vismaz 125 tCO₂ gadā apmērā”.

Atbilde: Iepirkuma procedūras nolikuma nolikuma 3.2.1.punktā ir noteikts, ka pretendentam ir jābūt pieredzei objektā (tai skaitā vairākās ēkās viena objekta ietvaros), kur veikti ēkas energoefektivitātes paaugstināšanas darbi un saskaņā ar sertificēta energoauditora energoaudita pārskatā norādīto tiek sasniegts CO₂ emisijas samazinājums vismaz 125 tCO₂/gadā”. Minētā prasība iekļauta, lai Pasūtītājs varētu pārliecināties par pretendenta pieredzi būvdarbu veikšanā, kurā tiek sasniegta augsta energoefektivitāte un tā noteikta samērīgi ar iepirkuma priekšmetu (iepirkuma ietvaros paredzēto darbu veikšanas rezultātā jāsasniedz energoefektivitāte 149,264 tCO₂/gadā). Līdz ar to, minētā prasība ir pamatota un tā netiks grozīta.

3.jautājums

Vai izsniegtajos apjomos tāmē „1. kārtā „Ieejas panduss un kāpnes, metāla fasādes evakuācijas kāpnes”” poz.4. (Šķembu pabērums pamatiem, blietēšana – šķembas), nav ieviesusies kļūda apjomu apzīmējumā (ir uzrādīti m2)?

Atbilde: Iepirkuma procedūras nolikuma 6.3.punktā ir noteikts, ka Izstrādājot piedāvājuma tāmi, pretendentam ir pienākums pārliecināties, ka tāmē ir iekļauti visi darbi un materiāli objekta nodošanai ekspluatācijā, pat, ja Pasūtītājs tos nav iekļāvis tāmē (Iepirkuma procedūras tehniskās

specifikācijas 3.sadaļa), bet šādi darbi ir paredzēti tehniskajā risinājumā (Iepirkuma procedūras tehniskās specifikācijas 4.sadaļa) vai citos Iepirkuma procedūras Tehniskās specifikācijas sastāvā esošajos dokumentos. No minētā ir izsecināms, ka pretendents, iesniedzot savu piedāvājumu Iepirkuma procedūrai ir jāizvērtē visi dokumentācijai pievienotie dokumenti un pretrunu gadījumā jāpiemēro tas risinājums, kas nodrošinās darbu pilnīgu izpildi, kā arī tas, ka tehniskajā projektā paredzētais risinājums ir proritārs attiecībā pret darbu apjomos norādīto informāciju. Līdz ar to, sagatavojot savu piedāvājumu Iepirkuma procedūrai un aprēķinot izmaksas, pretendents pretrunu gadījumā starp tāmēm (Iepirkuma procedūras nolikuma 1.pielikuma 3.sadaļa) un tehnisko projektu (Iepirkuma procedūras nolikuma 1.pielikuma 4.sadaļa) ir jāņem vērā tehniskajā projektā paredzētie risinājumi un tajā norādītie darbu apjomi.

Papildus iepirkuma komisija informē, ka pretendents, aprēķinot darbu izmaksas, saskaņā ar Iepirkuma procedūras 6.3.2.punktu ir jāņem vērā arī visi darbi, kas nepieciešami, lai atbilstoši noteiktajām prasībām izpildītu tehniskajā specifikācijā noteiktos risinājumus (tai skaitā darbi, kas nav norādīti tehniskajā projektā, bet ir objektīvi nepieciešami, lai minētos darbus izpildītu).

4.jautājums

Vai izsniegtajos apjomos tāmē „2. kārtā „Fasādes siltināšana”” poz.28. (ķieģeļu palodžu demontāža) nav ieviesusies kļūda, nav uzrādīti darbu apjomi?

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „*labots atbilstoši tehniskajam projektam*”.

5.jautājums

Vai izsniegtajos apjomos tāmē „2. kārtā „Fasādes siltināšana, ” ēdnīca ar savienojošo pāreju” poz.16. (ķieģeļu palodžu demontāža) nav ieviesusies kļūda, nav uzrādīti darbu apjomi?

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu.

6.jautājums

Tas pats izsniegtajos apjomos tāmē „2. kārtā „Fasādes siltināšana, ” ēdnīca ar savienojošo pāreju” poz.19. (stūra līste PVC ar sietu) nav ieviesusies kļūda, nav uzrādīti materiālu apjomi?

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „*labots atbilstoši tehniskajam projektam*”.

7.jautājums

Vai izsniegtajos apjomos tāmē „2. kārtā, mācību korpuss un ēdnīca ar savienojošo pāreju - ” Ieejas panduss un kāpnes, metāla fasādes evakuācijas kāpnes” poz.6. (Šķembu pabērums pamatiem, blietēšana – šķembas), nav ieviesusies kļūda apjomu apzīmējumā (ir uzrādīti m2)?

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „*labots atbilstoši tehniskajam projektam*”.

8.jautājums

Vai izsniegtajos apjomos tāmē „2. kārtā „2. kārtā, mācību korpuss un ēdnīca ar savienojošo pāreju - ” Logu, durvju nomaiņa poz.3. (Būvgružu izstrāde ieskaitot izgāztuves izmaksas) nav ieviesusies kļūda, nav uzrādīti darbu apjomi?

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „labots atbilstoši tehniskajam projektam”.

9.jautājums

Darbu apjomos – 2.kārtā, mācību korpuss un ēdnīca ar savienojošo pāreju – Logu, durvju nomaiņa p.3 nav norādīts daudzums.

3	Būvgružu izstrāde, ieskaitot izgāztuves izmaksas	m ³	0.00
---	--	----------------	------

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „labots atbilstoši tehniskajam projektam”.

10.jautājums

Darbu apjomos – 6.kārtā, mācību korpuss vecā ēka – Logu, durvju nomaiņa p.4 uzrādītie koka logu daudzumi nesaskan ar projektā norādītajiem:

	Logi L-11* 1,38 x 2,4 ¾ ver	Gab 1,00	Vajag būt 29 gab.
--	-----------------------------	----------	-------------------

	Logi L-20 1,33 x 1,85 2/3 ver	Gab 20,00	Vajag būt 2 gab.
--	-------------------------------	-----------	------------------

Līdz ar to arī kopējais logu daudzums neatbilst. Lūdzu sniegt skaidrojumu kā rīkoties šajā situācijā.

Atbilde: Skatīt atbildi uz 3.jautājumu. Papildus Iepirkuma komisija norāda, ka pretendents, par vienību skaitu nosakot tehniskajā projektā norādītos apjomus, ir tiesības lokālajās tāmēs norādīt no tehniskā projekta iegūto vienību skaitu, šādu papildinājumu atzīmējot ar frāzi „labots atbilstoši tehniskajam projektam”.

Iepirkuma komisija lūdz ieinteresētos piegādātājus ņemt vērā minēto informāciju, sagatavojot savu piedāvājumu Iepirkuma procedūrai.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja



A.Valuže